



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-96/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BIO SATIVA d.o.o., OIB: 57353927938, Zagreb, Ulica Nikole Mašića 7/1, dana 25. rujna 2025. godine

riješio je

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BIO SATIVA d.o.o., OIB: 57353927938, Zagreb, Ulica Nikole Mašića 7/1, dana 25. rujna 2025. godine u 11:15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 25. rujna 2025.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Željka Krajtner iz Zagreba, Marka Viriusa 16, OIB 41547915504.
- III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom BIO SATIVA d.o.o., OIB: 57353927938, Zagreb, Ulica Nikole Mašića 7/1.
- IV. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

O b r a z l o ž e n j e

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BIO SATIVA d.o.o., OIB: 57353927938, Zagreb, Ulica Nikole Mašića 7/1.

2. Prijedlog je podnesen na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Financijska agencija, kao predlagatelj, navela je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kako dužnik na dan 9. siječnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom

razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 54.304,76 eura, kao i da dužnik ima 1 zaposlenika. S obzirom na to da predlagatelj vodi Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje.

4. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak). Zastupnik po zakonu dužnika je dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (list 33-36 spisa) iz kojeg proizlazi da dužnik u vlasništvu ima pokretnine (list 33 spisa) te tražbine prema dužnikovim dužnicima (list 34 spisa).

5. S obzirom na to da u toj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika, odnosno sud na temelju dobivenih podataka nije mogao utvrditi mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 119. SZ-a rješenjem od 20. veljače 2025. imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

6. Privremeni stečajni upravitelj dostavio je u spis pisano izvješće od 14. ožujka 2025. (list 57-114 spisa) iz kojeg proizlazi da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi bila dovoljna za namirenje ukupnih troškova stečajnog postupka te da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženost. Naime, dužnik prema saznanjima stečajnog upravitelja ima pokretnine za koje je upitno hoće li ih biti moguće prodati te za koju vrijednost, s obzirom da se radi o pokretninama starim gotovo 10 godina te će biti potrebno podmiriti trošak procjene istih. U slučaju pokretanja postupka radi naplate potraživanja prema društvu LETIFICO d.o.o. i povrata pozajmice prema Dževadu Prozoracu biti će potrebno podmiriti javnobilježničke i sudske pristojbe. Slijedom navedenog, isti je predložio da se pozovu vjerovnici na uplatu troškova stečajnog postupka u iznosu od 3.062,25 eur, a ukoliko vjerovnici ne uplate predujam da sud postupi na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

7. Rješenjem od 11. travnja 2025. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predujmiti iznos od 3.062,25 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu. Provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu predujmili iznos od 3.062,25 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Nadalje, izvršen je uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije te je utvrđeno da na dan donošenja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 54.697,97 eura

8. Prema odredbi čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni je razlog, u konkretnom slučaju, nesposobnost za plaćanje. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2.

navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Naime, u ovom trenutku ne postoji imovina koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli pokriti troškovi otvorenog stečajnog postupka. Prema saznanjima privremenog stečajnog upravitelja dužnik ima pokretnine za koje je upitno hoće li ih biti moguće prodati te za koju vrijednost, s obzirom da se radi o pokretninama starim gotovo 10 godina te će biti potrebno podmiriti trošak procjene istih. Iz navedenog bi proizlazilo da vrijednost navedenih vozila svakako ne bi bila dovoljna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, dok druge imovine dužnik u ovom trenutku nema. Nadalje, u odnosu na potraživanja prema društvu LETIFICO d.o.o. i povrata pozajmice prema Dževadu Prozoracu valja ukazati sljedeće. Postojanje nenaplaćenih potraživanja samo po sebi ne znači da će u stečajnu masu biti priljeva sredstava po toj osnovi. Ukoliko bi se stečajni postupak otvorio i vodio, a da potencijalni dužnikovi dužnici ne uplate svoje dugovanje, trebalo bi pokrenuti ovršni ili parnični postupak, koji postupci zahtijevaju sredstva. U tom bi se slučaju, a vezano za pokretanje i vođenje sudskih postupaka, donosila odluka uz pozivanje stečajnih vjerovnika na uplatu sredstava potrebnih za vođenje postupka. U slučaju da vjerovnici ne uplate sredstva potrebna za vođenje postupka, stečajni postupak, s obzirom da nema imovine, niti sredstava po pokriće troškova postupka, bio bi obustavljen. Međutim, u naprijed navedenoj hipotetičkoj situaciji, nastali bi troškovi koji se ne bi mogli podmiriti (od nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja, knjigovodstvenih troškova itd.). Smisao stečajnog postupka nije stvaranje novih troškova koji se ne mogu podmiriti, već je smisao namirenje vjerovnika, uz podmirenje troškova koji nastaju iz tog postupka.

10. Imajući u vidu navedeno, imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i kako nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, kao i da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, valjalo je u skladu s citiranom odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom.

11. Stečajni upravitelj izabran je uz odgovarajuću primjenu čl. 85. st. 2 i čl. 132. st. 2. SZ-a.

U Zagrebu, 25. rujna 2025.

SUDAC
Lovre Sardelić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelj FINA
3. dužnik
4. zakonskom zastupniku dužnika
5. stečajnom upravitelju
6. sudski registar odmah i po pravomoćnosti
7. ŽDO Zagreb, Građanski odjel
8. Porezna uprava Zagreb

Broj zapisa: **9-3087c-ff54d**

Kontrolni broj: **05336-ef60c-84266**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.